

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**

Proyecto discutido y aprobado en Sala virtual

Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir decisión respecto de la solicitud de aclaración de sentencia realizada por la apoderada del actor, dentro del proceso ordinario laboral interpuesto por **HORACIO DE JESÚS VILLEGAS CASTRILLON** contra **COLFONDOS S.A.**, la **NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y COLPENSIONES (integrado)**.

**ANTECEDENTES**

**De la solicitud de aclaración**

La apoderada solicita que se aclare la sentencia en cuanto a las costas procesales, toda vez que no se entiende si están a cargo de Porvenir S.A., o del demandante, en caso de ser en contra de aquel, no hay razón para su imposición, ya que no presentó recurso.

**CONSIDERACIONES**

**Competencia**

Según lo establecido en el artículo 285 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT, toda providencia puede ser aclarada por el Juez que la profirió de oficio o a petición de parte.

### **Problema Jurídico**

El presente asunto se contrae a determinar si debe ser aclarada la sentencia de segunda instancia, por haber incurrido en alguna frase que lleve a alguna duda.

Establece el artículo 285 de la ley 1564 de 2012 (CGP), lo siguiente:

*ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia....*

De lo anteriormente señalado, es claro que las decisiones judiciales son susceptibles de aclaración, en aquellos eventos en que contengan conceptos o frases que ofrezcan duda, para el caso se observa que en el acápite de costas se dijo: **Costas en esta instancia a cargo de Colfondos S.A. y a cargo de la demandante. Las agencias en derecho se estiman en la suma de \$1.160.000.**

Ahora bien, se encuentra que se incurrió en el error porque las costas son a cargo de Colfondos S.A., a favor de la actora y se dijo también a cargo de la demandante.

Por lo tanto, encuentra la Sala que en efecto puede prestarse para confusiones al momento de liquidar las costas, en razón a ello se aclara la sentencia del 30 de marzo de 2023, en cuanto a que las costas son a cargo de Colfondos S.A., y en favor del demandante, quedando así:

**-Costas** en esta instancia a cargo de Colfondos S.A. y a **favor** de la parte demandante. Las agencias en derecho se estiman en la suma de \$1.160.000.

De otra parte, la Sala al revisar la providencia se percató que existe un error en el segundo apellido del demandante, por lo que de acuerdo al art. 286 CGP, se procede a corregir con el fin de evitar inconvenientes futuros.

En razón a lo anterior se tiene que se mencionó que el segundo apellido del demandante es Castillo, sin embargo, al confrontarlo con su documento de identidad se encuentra que es “Castrillon”, por tanto, para todos los efectos se tiene que el nombre completo del actor es **HORACIO DE JESUS VILLEGAS CASTRILLON**.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

#### **RESUELVE:**

**ACLARAR** la sentencia dictada en esta instancia, el 30 de marzo de 2023, en el proceso ordinario promovido por **HORACIO DE JESÚS VILLEGAS CASTRILLON** contra **COLFONDOS S.A.**, la **NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y COLPENSIONES (integrado)**.

Para indicar que las costas en esta instancia son a cargo de **Colfondos S.A. y a favor de la parte demandante**. Las agencias en derecho se estiman en la suma de \$1.160.000.

Se corrige la providencia en el sentido de indicar que para todos los efectos se tiene que el nombre completo del actor es **-HORACIO DE JESUS VILLEGAS CASTRILLON-**

La anterior decisión se notifica por **ESTADOS**.

#### **LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N° 086 del 23 de mayo de 2023.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>